**<p class="article\_paragraph\_first">Anton Baláž: <em>*Vyniesť na svetlo príbehy dlhej noci*. *Rozhovory s Rudolfom Dobiášom</em>*. Literárne informačné centrum, Bratislava 2014. ISBN 978-80-8119-079-7.</p>**

**<br /><br />**

**<h3>Ivo Pospíšil</h3>**

**<p class="article\_paragraph\_first">**Lidské osudy jsou někdy nevyzpytatelné, i když právě osud nadaného básníka a prozaika Rudolfa Dobiáše (roč. 1934) je vcelku jednoduchý, snad až průhledný: stal se – jako řada dalších – obětí politického teroru a doplatil na to v podstatě celým životem, u něho zvláště tragicky proto, že se to událo na samém počátku nadějné životní dráhy. A přesto i za těchto podmínek dokázal ze svého života vytěžit maximum, vytvořit velké dílo a dožít se lepších časů. Spisovatel Anton Baláž (roč. 1943) připravil atraktivní sérii rozhovorů mapujících dráhu mladého chlapce z Trenčínska, jeho gymnaziální roky, skauting a nedokončený semestr přerušený zatčením a dlouhodobým vězněním za tzv. protistátní činnost. Jako perla se v textech zableskne setkání s otcem Jana Zábrany a s Vladimírem Holanem: „Miestnosť, v ktorej nás prijal. A pochmúrne šero, ktoré v nej vládlo. Aj básníkov pohľad a vzhľad.“(s. 96). Dobiáš procházel po propuštění důstojně 60. léty i léty normalizace a nehledě na všeliká protivenství uplatnil svůj talent, a to nejen v tvorbě pro děti; dokládají to i ukázky z jeho vlastní tvorby a doprovodné CD, na kterém z ní sám čte. Kniha umně a citlivě vedených rozhovorů je doplněna kopiemi dobových dokumentů, protokolu o zatčení a rozsudku. Dobiáš nejen tvořil pro rozhlas, ale také se od 90. let minulého století podílel na edicích důležitých publikací, mj. **<em>***Triedni nepriatelia****</em>***, **<em>***Básníci za mrežami****</em>*** a **<em>***Memoria passionis****</em>***. Rudolf Dobiáš – nehledě na dlouhé věznění, které mu zabránilo vyvíjet se jako básník a prozaik kontinuálně – poměrně rozsáhlé dílo (básnické sbírky **<em>***Slávnosti jari****</em>***, 1977, **<em>***Litánie k slobode****</em>***, 2009, prózy **<em>***Temná zeleň****</em>***, 1996, **<em>***Zvony a hroby****</em>***, 2000, pro děti mimo jiné **<em>***Veľké biele vtáky****</em>***, 1976, **<em>***Rozprávka o lastovičke****</em>***, 1981, leporel **<em>***Vravia vranám vrabce****</em>***, 1973, **<em>***Možno nevieš, možno vieš****</em>***, 1979) prolnuté osobitým, poněkud smutkem zastřeným viděním světa. Baláž to svými otázkami dobře vystihl – ovšem kromě jeho bojovnosti a úpornosti, s nimiž hájil svůj a talent a své přesvědčení. Poezie ukazuje na utkvění v dimenzi domova, vzpomínek na dětství a kamarádství se spoluvězni (Kam odchádzate, jáchymovskí chlapci?). Kdo to dnes chápe? Proto jsou a budou tyto knihy vždy cenné – jako svědectví i varování, neboť dějiny se někdy v jistém smyslu rády vracejí.**</p>**

**<br /><p class="article\_paragraph\_first"><strong>Psáno pro Slovenské pohľady, publikace v Proudech se souhlasem vedení redakce.</p>**

**<p class="autor-down">**prof. PhDr. Ivo Pospíšil, DrSc. – literární vědec, slavista, teoretik a historik literatury, komparatista a genolog, profesor a vedoucí Ústavu slavistiky FF MU.**</p>**

**<p class="autor-down">**Kontakt: **<a href="Ivo.Pospisil@phil.muni.cz">Ivo.Pospisil@phil.muni.cz</a></p>**

**<p class="article\_paragraph\_first">Anton Baláž: <em>*Portréty prežitia</em>*. MilaniuM, Bratislava 2014. ISBN 978-80-89178-57-5.</p>**

**<br /><br />**

**<h3>Ivo Pospíšil</h3>**

**<p class="article\_paragraph\_first">**Balážova kniha shrnuje jeho prózy na židovské téma, tedy holokaust a následující. Dvě už vyšly (**<em>***Krajina zabudnutia****</em>*** v roce 2000), „Trhlina“ v antologii **<em>***Božia ulička****</em>*** r. 1998, jen „Šimon Pútnik“ vychází zde poprvé. Je to téma na Slovensku a pro Slovensko přece jen jinak traktované a vyznívající a jinak cítěné než v českém prostředí, které – nehledě na vlastní antisemity – spíše trpně v milieu protektorátu přihlíželo genocidě statisíců, kdy lidé ztráceli sousedy, kolegy z práce, spolužáky. Většinou nemohli sahat na jejich majetek, na to zde byl německý nadčlověk, ale svědectví lidí, jako byli herec Hugo Haas nebo spisovatel Karel Poláček, příliš nesvědčí o čistém českém charakteru. To, co brilantně vystihl už český spisovatel, Žid, který přežil vlastní smrt a své židovství viděl přece jen jinak než řada jeho blízkých – Arnošt Lustig (1926–2011): v šoa šlo o genocidu, krajní, zákony chráněný zrůdný rasismus, masový zločin, ale hlavně o permanentní ponižování lidské důstojnosti. V tomto obecnějším pohledu nepřestává být náš svět dnes a denně ohrožován a liší se jen mírou tohoto ponižování. Balážovy příběhy nejsou jen z války, ze 40. let 20. století ve Slovenském štátě, ale také a snad hlavně o pozdějším vývoji, o tom, že osudy Židů měly své nelehké pokračování, i když se Baláž nedotýká těch nejdramatičtějších epizod, ale vychází, jak uvádí v poznámce, často ze života svých známých. Próza nese znaky baladického žánru, vnitřně rozeklaného tragikou osudů, vykořeněností – to vše je obvykle s židovskou tematikou spojováno. Možná bychom očekávali i něco jiného, možná i nějakou novou a nečekanou polohu – ale snad je právě v oné stylizované autenticitě, neboť, jak známo, Baláž je mistrem ve spojování faktu a fikce, které dokáže přetvářet a vzájemně prolínat: literatura faktu se stává uměleckou strukturou a umění zase proniká do nitra faktografické brutality.**</p>**

**<br /><p class="article\_paragraph\_first"><strong>Psáno pro Slovenské pohľady, publikace v Proudech se souhlasem vedení redakce.</p>**

**<p class="autor-down">**prof. PhDr. Ivo Pospíšil, DrSc. – literární vědec, slavista, teoretik a historik literatury, komparatista a genolog, profesor a vedoucí Ústavu slavistiky FF MU.**</p>**

**<p class="autor-down">Kontakt: <a href="mailto:Ivo.Pospisil@phil.muni.cz">Ivo.Pospisil@phil.muni.cz</a></p>**

**<p class="article\_paragraph\_first">Vladimír Barborík: <em>*Hľadanie rozprávača (Prózy Vincenta Šikulu)</em>*. Literárne informačné centrum, Bratislava 2014. ISBN 978-80-8119-077-3.</p>**

**<br /><br />**

**<h3>Ivo Pospíšil</h3>**

**<p class="article\_paragraph\_first">**S podporou grantu VEGA vychází péčí LIC pěkná monografie o Vincentu Šikulovi, i když jen z určitého zorného úhlu. Tím jsou dobové souvislosti Šikulovy prózy, geneze její poetiky, ale také dnes tak módní kontext naratologický. Vždy se podivuji, jak literární věda propadá módám snad ještě rychleji než ženy na přehlídkových molech: jednou je to mytologie, podruhé čas a prostor, potřetí topologie a topografie, počtvrté narativní strategie, počtvrté mlžně všeprostupující tzv. kognitivní přístupy, jindy zase kulturologie a areálová studia; méně je tu serióznosti hloubky. Těmto úskalím se autor vyhnul: zvolil svůj postup chytře: vše nebo mnohé se sice točí kolem vypravěče, ale jinak jde o klasickou syntetizující monografii – jak by řekl Viktor Šklovskij – se stupňovitou kompozicí. Na počátku stojí 60. léta jako určité preludium Šikulovy rané prózy, druhá kapitola je vlastní výklad jádra spisovatelovy tvorby, zejména románu **<em>***Majstri****</em>*** včetně literárněkritické diskuse. Barborík vstupuje do svého problému spíše in medias res, je to postup ozvláštňující a čtenáře zneklidňující a to je dobře. Pro Barboríka je základním signálem pro rozpoznání žánru díla kromě kvantity a vnitřního uspořádání také vypravěč a fabulátor – rozdíl i přes autorovu snahu není příliš funkční. Řekl bych, že se autor na jedné straně snaží teoretizovat o konstruování Šikulovy prózy, ale méně ji skutečně rozebírá, na straně druhé se snaží ukázat vnější souvislosti jeho tvorby, ať už společenské nebo celkově recepční nebo dokonce sebereflexní, jak ukázal v poslední části **<em>***Povedať viac****</em>*** – tu pokládám za nápaditou. Spojení vlastní analýzy díla a jeho ohlasů a souvislostí je sice ambiciózní, ale knížku trochu dekonstruuje, zbavuje koncentrace a hutnosti, nutí do publicistického „referování“. Barevné rozlišení textu není dobré, zase spíše odpoutává pozornost od podstatného. Tématem o sobě je teoretická opora: sekundární literatura je hodně „pročištěná“, chybějí tu důležité a užitečné věci slovenské i mimoslovenské, podstatné pro hlubší teoretické pochopení Šikulova díla z hlediska žánrového/genologického, naratologického a syžetologického; slovníkové příručky jsou sice komfortnější, ale o to nepůvodnější a schematičtější. Co mě upřímně překvapilo aneb světská sláva polní tráva: málo Hodrové, kterou se jinak v odkazech plýtvá, a zcela se nám vytratila kdysi oslavovaná slovenská teoretička par excellence Nora Krausová. Tím nechci nijak snížit faktografický, syntetický a analytický přínos práce, ale zdá se, že je přece jen méně sourodá, což místy vyvažuje nápaditost a zmíněný teoretický přesah.**</p>**

**<br /><p class="article\_paragraph\_first"><strong>Psáno pro Slovenské pohľady, publikace v Proudech se souhlasem vedení redakce.</p>**

**<p class="autor-down">**prof. PhDr. Ivo Pospíšil, DrSc. – literární vědec, slavista, teoretik a historik literatury, komparatista a genolog, profesor a vedoucí Ústavu slavistiky FF MU.**</p>**

**<p class="autor-down">Kontakt: <a href="mailto:Ivo.Pospisil@phil.muni.cz">Ivo.Pospisil@phil.muni.cz</a></p>**

***<p class="article\_paragraph\_first"><em>Prebúdzanie sedmospáčov. Antológia súčasnej poézie a prózy k 25. výročiu Nežnej revolúcie</em>.* Občianske združenie Vlna/Drewo a srd, Bratislava 2014. ISBN 978-80-89550-10-4.</p>**

**<br /><br />**

**<h3>Ivo Pospíšil</h3>**

**<p class="article\_paragraph\_first">**Mám dost skeptický vztah k antologiím, zvláště když jsou věnovány nějakým slavným výročím, ale tato mě docela uspokojuje, i když jsou tu představeni lidé v podstatě jednoho, byť poměrně širokého typu a názoru, podobného obrazu světa, celkového přístupu ke světu a literatuře. Dvacet pět autorů různých generací se podle Ani Ostrihoňové věnuje především tématu svobody, ale spíše bych řekl, že jde o odpověď na otázku, jak a proč žít. Určitá vyprázdněnost je tu patrná vlastně u autorů všech generací. Jejich životní pozadí je trochu jako přes kopírák a taky to tu pěkně šustí papírem. Studium, duševní práce, módní obory, filologie, redaktoři, dramaturgové, překladatelé, tlumočníci, skoro plně profesionální spisovatelé, dokonce literární vědci. Češi se někdy před šedesáti lety podivovali Miroslavu Holubovi (1923–1998), že jako básník „všedního dne“ popisuje zkumavky v laboratoři, neboť to byla jeho profese: od té doby invaze vědy a intelektualismu do literatury značně zesílila; neříkám, že literární vědec nebo redaktor nemůže být dobrým básníkem nebo prozaikem či dramatikem (otázka je, čím je na prvním místě: dříve – třeba za první Československé republiky – se básníci také stávali redaktory a psali někdy „pěkné“ věci, taky sloužili, nemějme iluze o nikom), ale docela bych přivítal silnější přísun čerstvého vzduchu, trochu méně rafinovanosti a víc jednoduchosti, ryzosti a syrového materiálu. Najdou se tu pěkné kousky: třeba báseň Michala Habaje (1974), próza Jany Beňové (1974), experimentální věc Zuzany Husárové (1983), osvědčený Karol Chmel, Peter Macsovszky, ze „starců“ Ivan Štrpka (1944) se svými gnómickými texty **<em>***Tieň reality****</em>*** (2008–2009), jednou básničkou zaujme Katarína Kucbelová, ostatní již méně, mezi nimi i dosti proslavení. Jde o svazek takřka skupinový a chtěl bych věřit, že by se dal sestavit i jiný s jinými autory a jinými dílky, netvrdím, že lepší, ale prostě jiný. I tento je dost dobrý, aby svědčil o bezradnosti doby a lidí v ní, ale také o hledání, někdy až úporném, o lidech mimojdoucích, kteří pátrají po samotě a ukotvení. K tomu ostatně literatura na světě je.**</p>**

**<br /><p class="article\_paragraph\_first"><strong>Psáno pro Slovenské pohľady, publikace v Proudech se souhlasem vedení redakce.</p>**

**<p class="autor-down">**prof. PhDr. Ivo Pospíšil, DrSc. – literární vědec, slavista, teoretik a historik literatury, komparatista a genolog, profesor a vedoucí Ústavu slavistiky FF MU.**</p>**

**<p class="autor-down">Kontakt: <a href="mailto:Ivo.Pospisil@phil.muni.cz">Ivo.Pospisil@phil.muni.cz</a></p>**

#### **<p class="article\_paragraph\_first">**Ivana Denčevová/Michal Stehlík a kol.: **<em>***Fenomén Karel Kryl****</em>***. Radioservis, a. s., Praha 2014. ISBN 978-80-87530-41-2.**</p>**

**<br /><br />**

#### **<h3>**Ivo Pospíšil

#### **<p class="article\_paragraph\_first">**Výročí smrti slavného Karla Kryla (1944–1994) se v českém prostoru připomnělo několikrát a jistě také na Slovensku. Dokonce právě Slovensko v životě Karla Kryla znamenalo ke konci jeho nedlouhého života mnohem víc, i když Kryl byl typický „Čechoslovák“: zde – poté, co byl v českém prostředí zcela ostrakizován pro své kritické názory, jež se ukázaly prorockými, na Slovensku zůstal ctěn, poslouchán: ostatně právě zde vznikl onen originální dokument slovenského režiséra Dušana Rapoše „Kdo jsem“ (1993), snad nejautentičtější výpověď o reálných názorech Karla Kryla ke konci jeho života. Dodnes se někteří jistých míst v jeho životě jakoby báli: jeho milostný život v porevoluční Praze počátku 90. let, mj. s Markétou Matouškovou Zítkovou; její kniha o Krylovi byla Čechy všeobecně odsouzena jako nechutná, ale tak to samozřejmě nebylo: bylo to naopak věcné svědectví (Markéta Matoušková: **<em>***1063 dnů s Karlem Krylem. Legenda očima důvěrné přítelkyně****</em>***. Forma, Praha 1995). I v recenzované knize zejí velké mezery, ale na druhé straně únik od horizontálního pojetí Kryla k vertikálnímu, tj. k analýze, se zdá být nosný. Nejprve tu jsou rozhovory: u Krylových počátků v rádiu stál někdejší šéf soutěže Miss… Miloš Zapletal, je tu svědectví Jiřího Černého (dobré, střízlivé), Ludmily a Josefa Rakušanových aj.; každý ho ovšem vidí v jiných kontextech, a tedy i jinak. Mladým je asi určen historický přehled Michala Stehlíka, ale je to hodně schematické, jak jinak na tak malé ploše, a je to ještě málo propojeno se samotným Krylem, je to prostě málo jemné, přesné. Partii o Krylovi a STB napsala Tereza Pavlíčková, dobré jsou analýzy Karla Kryla písničkáře z pera Aleše Opekara a Jana Petrička („Prokletý poeta dokonalé formy“). S jeho versologickými rozbory nemusíme arciť souhlasit, je to hodně na povrchu a Kryl by si jistě zasloužil něco zevrubnějšího, ale i tak je to svěží a dobře se to čte. Uvádí se, že při Krylových písničkách v dobrém slova smyslu mrazí, ale mě někdy nepříjemně mrazí i při čtení některých až příliš jednoznačných a jednoduchých názorů. Legitimní by mohla být otázka, proč byli vybráni nebo se vybrali právě tito a ne jiní autoři, ale to je věcí vydávající instituce a jejího záměru. Je tedy „rozhlasová“ knížka o Krylovi jedna z dlouhé řady a nejsem si jist, zda se zapíše do krylologie nezapomenutelně. **</p>**

#### **<br /><p class="article\_paragraph\_first"><strong>Psáno pro Slovenské pohľady, publikace v Proudech se souhlasem vedení redakce.</p>**

**<p class="autor-down">**prof. PhDr. Ivo Pospíšil, DrSc. – literární vědec, slavista, teoretik a historik literatury, komparatista a genolog, profesor a vedoucí Ústavu slavistiky FF MU.**</p>**

#### **<p class="autor-down">Kontakt: <a href="mailto:Ivo.Pospisil@phil.muni.cz">Ivo.Pospisil@phil.muni.cz</a></p>**

**<p class="article\_paragraph\_first">David Glockner, Dušan Spáčil: <em>*Císařův prezident. Tajemství rodiny Tomáše Garrigua Masaryka</em>*. Knižní klub, Praha 2015- ISBN 978-80-242-4764-9.</p>**

**<br /><br />**

**<h3>Ivo Pospíšil</h3>**

**<p class="article\_paragraph\_first">**Český investigativní novinář a nadaný spisovatel, který také pracoval v Lidových novinách, ale předtím i v „lehčích“ periodikách, Vladimír Dundr (roč. 1971), známý svými kvalitními materiály, vydává pod pseudonymem Tomáš Glockner zajímavé prózy, např. thriller **<em>***Satanovo vejce****</em>*** (Daranus, Řitka 2009), ***<em>****Zlý sen****</em>*** (Epocha, Praha 2010) nebo **<em>***Dvě: Když vás pronásleduje minulost jménem Mengele****</em>*** (BVD, Praha 2013), publikuje nyní vskutku atraktivní knihu, a to ve spolupráci s Dušanem Spáčilem, jenž s ním sdílí i copyright. Téma je výsostně delikátní, asi více pro Čechy než pro Slováky nebo Rakušany či Habsburky, téma vícekrát omílané spíše bulvárem, ale v podstatě respektované i jinde a spíše tutlané nebo prezentované jako nevhodné: původ T. G. Masaryka, přesněji řečeno jeho otce. Vždy se o něm pochybovalo, tedy o tom, že by jeho otcem byl člověk spíše pologramotný, o tom, že by se s ním seznámila a vzala si ho jeho matka, německy mluvící osoba zběhlá v „panských“ věcech, inteligentní a relativně vzdělaná, a to v poměrně pokročilém věku. Kandidátů na otcovství bylo vždy více včetně židovského statkáře Nathana Redlicha, u něhož Masarykova matka pracovala, čímž se mezi českými antisemity také vysvětloval Masarykův údajný filosemitismus. Masarykova matka Teresie Kropáčková (Kropaczek) byla o deset let starší než její manžel Josef/Jozef (psáno různě) Masárik (pravopisná změna byla provedena mnohem později) z uherské strany řeky Moravy ze slovenských Kopčan, panský kočí, který potom pozvolna stoupal ve služební hierarchii. I to ovšem autor spojuje s údajným Masarykovým otcem, jímž měl být sám císař František Josef I., i když jeho zdůvodnění různých peripetií jsou hodně krkolomná. Celá kniha je založena na sledování dokumentárních indicií svědčících o císařově otcovství, které dokládá i to, že svého levobočka neztrácel ze zřetele a pověřoval různé osoby dohledem nad ním a jeho rodinou. Těmi pověřenci byly různé osobnosti stojící blízko vídeňského dvora, včetně brněnského policejního ředitele Le Monniera a dalších – ti všichni i hodnostně stoupali a pohybovali se se svými profesními místy na místa pobytu císařova nemanželského syna, jenž se přes Brno dostává do Vídně a později dál. Odkazuji tu ještě na výbornou recenzi redaktora Orientace, přílohy Lidových novin, Petra Zídka, bývalého autorova kolegy, který píše o asi nejprůkaznějším svědectví o otci budoucího československého prezidenta, a to o bádání profesora filozofie Otakara A. Fundy (roč. 1943), který měl v roce 1994 možnost ve Vídni studovat archívní materiály týkající se Masaryka i Františka Josefa I. včetně poznámky v diáři „Kropaczek erl.“ – rozuměj „erledigt“, tedy Kropáčková – vyřízeno (ad acta) – tato německá verze jména se v císařově zápisníku neobjevuje jen jednou. Funda prý svá zjištění (v archívu si nesměl dělat kopie ani výpisky) vtělil do Memoranda, které adresoval některým českým institucím včetně Ústavu T. G. Masaryka v Praze, ale nechtěl se tímto způsobem jako ten, kdo si T. G. M. váží, zviditelňovat (viz rec. P. Zídka Masaryk, syn Franze Josefa, **<em>***Orientace****</em>***, LN, 8.–9. 8. 2015, s. 20). Pravda je, že autor recenzované knihy se příliš nenamáhá doložit svoje hypotézy vědecky, tedy konkrétními odkazy na materiály apod. Z tohoto hlediska má recenzent Zídek pravdu, že kniha nesnese vědecká měřítka, ale na druhé straně se jejímu autorovi myslím podařilo způsobem vpravdě detektivním určit okolnosti, za nichž v císařově mládí vznikla tato milostná epizoda v době politicky a emotivně vypjatých let 1848–49, poctivě spočítal i měsíce od početí k svatbě s Josefem Masarykem a k porodu a využil i hypotézu profesora Masarykovy univerzity, známého muzikologa a hudebního skladatele Miloše Štědroně, mimochodem velmi dobře zdůvodněnou, že šlo o běžné sexuální zajištění mladičkého císaře venerologicky zdravými, zkušenými ženami.**</p>**

**<p class="article\_paragraph">**Když stojím proti dnešní Hudební fakultě Janáčkovy akademie múzických umění v Brně, bývalému německému chlapeckému gymnáziu, z něhož byl Masaryk pro konflikt s jeho ředitelem vyloučen, za zády s bývalou německou technikou, kde studoval Robert Musil a kde byl profesorem jeho otec – a za rohem bydleli (nyní součást Masarykovy univerzity) – a když jsem se prokousával jeho korespondencí se Zdenkou Šemberovou, kde je náhle Masaryk obnažený, bez svatozáře, kvůli ní i kvůli jejímu otci i kvůli kostrbaté češtině připomínající spíše českou gotickou literaturu 14. století, musím myslet i na peripetie popisované v této velmi čtivé, atraktivní a dobře napsané knize.**</p>**

**<p class="article\_paragraph">**Je ovšem pravda, že v knize, která se čte jedním dechem, tato detektivní nit poněkud slábne, ale nikdy se zcela neztrácí, tak jak autor prochází Masarykovým životem, včetně vztahů k ženám – zajímavé je, že se nezmiňuje – jestli se nemýlím – zdá se o posledním Masarykově erotickém vznětu kolem jeho osmdesátky, a to ke spisovatelce Oldře (Oldřišce) Sedlmayerové (nar. 1886 v Kuřimi, zemř. 1954 v Poděbradech, působila v Tetčicích u Brna, básnířka a prozaička, autorka dětských knih, členka spíše levicových nekomunistických stran včetně někdejší Masarykovy realistické) – její postava by stála za samostatné bádání; jí věnoval stařec Masaryk řadu výslovně intimních dopisů. Erotická aktivita ostatně jako by také podporovala jeho císařský původ, stejně jako opakované signály, že si byl svého původu vědom, podobně jako jeho nejbližší okolí. Vše by to chtělo důkladně ověřit, ale není to jednoduché, neboť málokdo má na tom zájem. Jak autor píše v kapitole 27 s názvem „DNA“, kde mu ovšem jde o genetické určení otcovství a kde přemýšlí, odkud získat patřičný materiál: **<em>***„Pokud výsledky rozboru DNA budou potvrzovat teorii, že otcem Tomáše Masaryka je císař František Josef I., bude jejich zveřejnění naprosto skandální. Pokud ji naopak vyvrátí, bude to znamenat, že teorie o Masarykově nelegitimním původu je jen báchorka. Dílko závisti a nenávisti Němců, katolíků nebo že jde jen o despektní drb staré aristokracie, která se Čechům přeci vždycky posmívala. Ale není to nakonec jedno? Tomáš Masaryk je velkolepá postava moderních dějin, která si zaslouží úctu a obdiv. Ať byl jeho otec kdokoli…“****</em>*** (s. 286). Smířlivý konec sice snímá z autora a jeho díla označení senzacechtivosti za každou cenu, zvláště když jde o hypotézu nenovou, na druhé straně v té době se prověřuje všechno možné a investigativita je základní vlastností epochy, která vše tajuplné a magické odstavila na vedlejší kolej a ukázala i akt početí a zrození jako věci takřka mechanické povahy a lidský osud jako záležitost jedné maličké složky genomu, kde je už vše naprogramováno. Móda rodokmenů, kdy se zájemci dovídají o svém původu a ne vždy to jsou pěkné věci, dodává sílu těm, kteří by raději nechali vše pod pokličkou, nepokoušeli ďábla v nás. Masarykovi by to jistě neuškodilo, pro české monarchisty by to byl argument navíc pro obnovu království, ale ne vše je dobré odhalovat a ne vždy je dobré hrát si na Boha – když už císaři vezmeme, co jeho jest, ponechejme aspoň něco Bohu. Ale nevěřím, že tento výzkum vypuštěný jako džin z láhve tímto končí: jistě se najdou další, až se dopátrají tzv. pravdy. A možná před nimi pak zůstane jen velké prázdno, vždyť filozofie a literatura se tajemstvím přímo živí. Jinak mohou tato spekulativní bádání vyvolávat ještě další, spíše nehezké pocity: s obyčejnými lidmi, jimž naši politikové s oblibou stále častější říkají „řadoví občané“, se tu hraje nepěkná hra: mocní si řídí svůj svět a občan tu stojí jako solný sloup nebo jako nástroj. Jak tento svět fungoval a funguje, můžeme jen tušit. Každý si to jistě rozebere sám podle svých zkušeností.**</p>**
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**<p class="article\_paragraph\_first">Leonid Cypkin: <em>*Léto v Baden-Badenu*. *Román</em>*. Přel. a doslov napsal Jakub Šedivý. Prostor, Praha 2015. ISBN 978-80-7260-317-6.</p>**

**<br /><br />**

**<h3>Ivo Pospíšil</h3>**

**<p class="article\_paragraph\_first">**Lékař Leonid Cypkin (Minsk 1926 – Moskva 1982) se stal sovětským spisovatelem známým spíše v zahraničí tak, že jeho v podstatě jediné dílo, když nepočítáme další drobnější texty, vyšlo v anglickém překladu osm dní před jeho skonem. Živil svou rodinu – jako jeho za Stalina perzekvovaný a zmrzačený otec – jako lékař a vědec, současně však jeho zájmy byly hlavně literární. Jako Žid to neměl v SSSR lehké, ale prosadil se: nicméně pociťování svého židovství výrazně vtělil i do svého románu. Pravda je, že nebýt Susan Sontagové (roz., Rosenblatt, 1933–2004, pocházela z polsko-litevské židovské rodiny), jež byla sama prozaičkou, ale hlavně filozofkou a autorkou esejů a která si v Londýně povšimla anglického vydání jeho románu, jež si pak hned přečetla, nebyl by Cypkin nikdy pokládán za někoho mimořádného. Ty výroky Sontagové ve smyslu, že jde o nejlepší a nejoriginálnější dílo tohoto století, jsou samozřejmě značně přehnané a podepsalo se na nich všechno možné, včetně společného židovství a kultu Dostojevského. Známe to přece i odjinud: Louis Aragon (1897–1982, vl. jm. Louis Andrieux)přeložil do francouzštiny povídku mladičkého Čingize Ajtmatova (1928–2008) **<em>***Džamila****</em>*** (1958) a prohlásil, že **<em>***„[…] pour moi, c’est la lus belle histoire d’amour du monde“****</em>***, tedy že jde o nejkrásnější povídku o lásce na světě a tím zahájil jeho světovou slávu, muže, který jako nositel Leninovy ceny a řady státních cen skončil jako velvyslanec Ruské federace a potom Kyrgyzstánu v Lucembursku a Beneluxu a zemřel v Norimberku. Faktem je, že Cypkinův román **<em>***Léto v Badenu****</em>*** (tak je to v originále) vyšel už v desítkách jazyků, kromě všech hlavních evropských také japonsky, v Braillově písmu, polsky a česky až 2015, rusky poprvé 2003, nověji 2013, vše v nakladatelství Novoje literaturnoje obozrenije. Po přečtení vzdoruji, abych napsal, že „hora porodila myš“, ale myš to rozhodně není, i když superlativní hodnocení románu jsou zřetelně nadsazená. Je to dobrý román, v době svého vzniku a prvního vydání v angličtině (1982) také do značné míry nový a objevný svou koncepcí, postmoderní prací s cizím textem. Podstatou příběhu je vlastně konfrontace dvou cest, což je zase velmi ruské: Dostojevského, jenž roku 1867 stráví léto v německém Baden-Badenu se svou druhou ženou Annou Grigorjevnou, roz. Snitkinovou, původně jeho stenografkou, léto plné hazardu, záchvatů epilepsie i průlomových prohlédnutí i konfliktů, např. se svým velkým soupeřem a nepřítelem Ivanem Turgeněvem, a vypravěče, který jede vlakem z Moskvy do tehdejšího Leningradu v 70. letech 20. století. Skulinami sem prosvítají citace a parafráze z deníku Dostojevského manželky a jiných materiálů a událostí, jež jako autor zažil: vyhoštění Solženicyna a jeho přílet do západního Německa, případ Sacharova a Bonnerové. Autor je znalcem života a díla Dostojevského, ale není literární vědec – spíše nahlíží Dostojevského antropologicky a zážitkově. Jeho anglický překladatel napsal, že dílo obsahuje 11 odstavců a 34 teček, tedy jde vlastně o výron proudu vědomí, jak se s oblibou všude píše – z toho se jaksi automaticky vyvozuje, že jde o originální styl, syntax apod., ale nemyslím, že je to originální. Jako červená nit prochází románem problém židovství: milovník Dostojevského se musí vyrovnávat s jeho antisemitismem i nechutí k Židům ze strany majoritního prostředí, s úlohou Židů vůbec, ale zejména vztahem Židů k ruské kultuře, jazyku a literatuře – to by byla práce na celý život – však i zde zmiňovaný Alexandr Solženicyn napsal o vztahu Rusů a Židů knihu (dvoudílná publikace **<em>***Dvě stě let pospolu****</em>***) a role ruských Židů jako nositelů ruské kultury, kteří byli v podstatě nuceni ze SSSR odejít, je také známa. Ona podivná oboustranná Hassliebe je snad nejzajímavějším jevem ve vztahu dvou národů – snad se jí podobá jen vztah Židů a Němců. Pozoruhodná koláž textů, vzpomínek, reflexí, většinou znalcům Dostojevského známých, ale propojených se sovětskou současností činí dílo zajímavým, ale nikoli světovým. Ruská kritická odezva byla poměrně zdrženlivá a má asi pravdu Michail Edelštejn (**<a href="**[**http://magazines.russ.ru/znamia/2004/6/ed21.html**](http://magazines.russ.ru/znamia/2004/6/ed21.html)**">**<http://magazines.russ.ru/znamia/2004/6/ed21.html></a>), když píše, že se zde projevuje průrva mezi západním a ruským postojem k této látce, že Cypkinova stylizace jde vstříc západnímu, „senzačnějšímu“ pojetí „ruské duše“. Není to ovšem nic nového: západní a ruský Puškin, Gogol, Dostojevskij, Čechov aj. jdou jakoby proti sobě, ale není to nepřekonatelné, spíše to vyplývá z kořenů ruského literárního zázraku a vůbec ze vztahu Ruska a tzv. Západu: ostatně žhavá současnost to ukazuje více než názorně. Překlad takového díla, navíc překlad velmi dobrý, je významným kulturním činem, ale vede mě také k povzdechu, že se příliš nezměnila situace, kdy se obrozenští Češi, když překládali ruské klasiky, dívali nejdříve, jak na tom jsou v Paříži. Naopak: kolik vynikajících děl nám uniká jen proto, že se o nich na Západě nepíše nebo že jsou cizí našemu samozvanému ideologickému mainstreamu?**</p>**

**<br /><p class="article\_paragraph\_first"><strong>Psáno pro Slovenské pohľady, publikace v Proudech se souhlasem vedení redakce.</p>**
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**<p class="article\_paragraph\_first">Eva Hahnová: <em>*Od Palackého k Benešovi. Německé texty o Češích, Němcích a českých zemích</em>*. Academia, Praha 2014. ISBN 978-80-200-2389-6.</p>**

**<br /><br />**

**<h3>Ivo Pospíšil</h3>**

**<p class="article\_paragraph\_first">**Více než sedmisetstránková kniha známé autorky Evy Hahnové, která v roce 1968 odešla do Německa a studovala tak postupně v Praze, Stuttgartu a na London School of Economics and Political Sciences. V letech 1981–1999 pracovala v Collegiu Carolinu v Mnichově, později v Oldenburgu. Velký ohlas vzbudila německy psaná publikace vytvořená společně s jejím manželem Hansem Henningem Hahnem o německé kolektivní paměti let 1939–1949. Nutno podotknout, že to byla ona, která se nebála v 90. letech 20. století ukázat na historicitu česko-německých vztahů, zásadně neretušovala a „nemodernizovala“ účelově dějiny, viděla česko-německé vztahy nepřikrášleně jako činy historie, jež nelze změnit ani různými lacinými gesty. Současně však nahlížela na nacionalismus jako slepou uličku, na neustálé budování stereotypů jako na cestu nikam, na nutnost studovat dějiny realisticky, snažit se z nich poučit a na jejich základě chápat i dnešní činy. Co chceme víc? Pro jiné národy a jiné vztahy by to mohl být dobrý podnět (vztahy slovensko-maďarské, česko-slovensko-polské, ale i jiné). Na konci své superknihy píše o jejím smyslu: **<em>***„Slova nezabíjejí, ale mohou se stát inspirací a instrumentem vrahů. Německá historicko-politická rétorika 19. a 20. století nebyla jevem sui generis, ale některé její specifické formy se jím staly. Z české perspektivy by bylo nemoudré jak opakovat bezmyšlenkovitě německé stereotypy, tak je i ‚sebevztahovačně vnímat jako výraz toho, co nám Němci udělali‘, či důkaz toho, že ‚nás chtěli vyhubit‘. Politická reprezentace německého obyvatelstva v český zemích se v moderních dějinách jistě nevyznamenala obdivuhodnou moudrostí, jak tato antologie zpřítomňuje. Nacistické rozbití Československa mělo tragické následky, a mnozí Němci skutečně chtěli vyhubit český národ. Znalost kdysi páchaných zločinů je nezbytným předpokladem k orientaci v někdejším dění…“****</em>*** (s. 641–642). Rámcování dvěma jmény není náhodné: není asi osobností, jež by byly německému prostředí nakloněnější, dobře mu rozuměly a byly schopny ho citlivě vnímat a pochopit, ale také nebylo osobností více německými vládnoucími kruhy nenáviděných – nebo snad právě proto, že své věci dobře rozuměli a byli ochotni k jednání a ústupkům, čímž vlastně oddalovali provedení radikálních deportačních a genocidních záměrů. Texty začínají revolučním rokem 1848, kdy šlo o opětovné zapojení českého prostoru do svazku obnovovaného Německa a kdy se Češi přidrželi mocnářství, jež se jim však nijak neodvděčilo. Již zde zaujímají významné místo Židé a jejich česko-německá problematika. Najdeme tu postupně i koncepce marxismu, německé plány na to, co s habsburskou říší, klíčová je otázka česko-německá i v Československu, vznik Sudetoněmecké Henleinovy strany, nacismus a vše, co známe z dějepisu. Ale dotek těchto autentických textů, z nichž dodnes mrazí, i to, jak se prezentoval v dokumentech po roce 1989, o doslova hraběcích radách českému národu, problémech tzv. Benešových dekretů – to je stále to, co zůstává obrovskou zátěží. Rozbití Československa, německé zločiny páchané v protektorátu na Češích, genocidní plány nerealizované jen díky spojencům a zejména rychlému postupu Sovětské armády, transfer německého obyvatelstva i tzv. divoký odsun, přičemž se zapomíná na vyhánění Čechů ze Sudet od října 1938, později zase na odsun Čechů ze Slovenské republiky po 14. březnu 1939 (podle ministra vnitra Alexandra Macha bylo třeba především řešit českou a židovskou otázku) – to jsou dějinné události, které nejsou dosud mrtvé a je třeba na ně pohlížet jako na historické, ale současně je nezatlačovat do pozadí, nezamlčovat a nemlžit – mohou se totiž stát důležitým poučením pro přítomnost i budoucnost. K tomu ostatně autorka směřuje všemi svými dokumentárně pojatými publikacemi.**</p>**
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**<p class="autor-down">Kontakt: <a href="mailto:Ivo.Pospisil@phil.muni.cz">Ivo.Pospisil@phil.muni.cz</a></p>**

**<p class="article\_paragraph\_first">Eva Hahnová: <em>*Dlouhé stíny předsudků. Německé a anglické stereotypy o Češích v dějinách 20. století</em>.* Academia, Praha 2015.</p>**

**<br /><br />**

**<h3>Ivo Pospíšil</h3>**

**<p class="article\_paragraph\_first">**Česko-německá historička provdaná za Němce, s nímž i odborně spolupracuje, žijící po emigraci v Německu, se natrvalo zapsala do dějin česko-německých vztahů objevnými texty a edicemi. Její zásluha spočívá v tom, že v češtině zpřístupnila Čechům to, co se o nich a jejich zemi psalo v Německu nebo německy i mimo Německo po dlouhá léta – v tomto případě od 19. století: bylo by možné tuto linii jistě prodloužit do minulosti, jak se o to poněkud schematicky pokusil v USA roku 1943 spoluzakladatel Pražského lingvistického kroužku a profesor Masarykovy univerzity Roman Osipovič Jakobson v **<em>***Moudrosti starých Čechů****</em>***, jejíž kritické, komentované a studií opatřené vydání spatřilo světlo světa také v roce 2015. Na rozdíl od antologie **<em>***Od Palackého k Benešovi. Německé texty o Češích, Němcích a českých zemích****</em>*** (2014) je tato kniha Hahnové rozšířena o filiace britsko-německé v kruciální době 20. století, kdy vzniká Československo, kdy se vyvíjí, je likvidováno zvnějšku i zevnitř a potom se znovu obnovuje a nakonec je zase zlikvidováno. To, co je na dílech Evy Hahnové, jež vzbuzují uznání, ale také kritiku historiků, jistě i nenávist a zášť, je jednak dokumentace, jednak – a to je nejdůležitější – poukázání na vývojovou kontinuitu určitého typu myšlení, na ideje, které za různých režimů nezanikají a v určitém prostředí se drží stále. Její texty jsou tedy implicitním varováním pro nepoučitelné, ale současně i konstatací bezvýchodnosti. Jsou přitom reálné a realistické, nikoli negativistické, nacionalistické, jsou vskutku vědecky objektivní. V tomto svazku Hahnová mimo jiné upozorňuje, že Češi sami sebe rádi idealizují (který národ to nedělá?): to platí koneckonců i o vztahu ke Slovensku a Slovákům, rádi ukazují, jak jsou ve světě oblíbeni, jak na ně svět hledí a jaké mají takřka mesiášské poslání: to platilo o letech 1848, 1918, 1938, 1945, ale i 1948 nebo 1968, jistě i 1989; rádi také retušují vše negativní. Češi rádi idealizují cizí země a snaží se je vidět tak, jak jim to vyhovuje: tak Karel Čapek v **<em>***Anglických listech****</em>***zcela záměrně idealizoval Anglii, zde pomohl kladnému obrazu nového státu ve střední Evropě, idealizoval Anglii a Angličany z pozice geopolitické kalkulace, aby se na stranu jeho země postavila tato koloniální supervelmoc, a podobně si idealizoval obecně Skandinávce, zejména pak Švédy, kteří ve 30. letech silně podléhali nacismu a rasistickým norimberským zákonům, aby si je naklonil v procesu udělování Nobelovy ceny, ale Hitler si to nepřál a Evropa ho už tehdy na slovo poslouchala – Čapek se musel bez ceny obejít. Právě na to Hahnová svými texty ukazuje: snaží se vidět britské a německé úvahy ve 20. století objektivně a všestranně: jak negativní, jichž je nepoměrně více, tak pozitivní nebo neutrálně racionální. Přitom se odhalují podivuhodné spojitosti, jež vrhají dosti temné stíny na britské a německé uvažování: pro Čechy a stát Čechů a Slováků to není nic lichotivého, když významní historikové a politici vyjadřují takový despekt, dokonce nejednoznačně působí i texty těch, kteří Slovanům ve střední Evropě přáli (Seton-Watson). Odhaluje v některých zcela běžných britských názorech, jež přebíraly zcela stereotypně německou propagandu, mentalitu nadřazenosti Britů nad jinými národy (dobově zcela běžnou), pojetí Čechů jako národa civilizačně nižšího, společnou teutonskou rasu s Němci, snahu o spojenectví s Němci, ale i úskalí britsko-německých vztahů, nenávist k Sovětskému svazu a jeho politice, úlohu Poláků v meziválečné době; jde z toho hlava kolem i tomu, kdo tyto věci v podstatě zná nebo intuitivně vždy tušil nebo i věděl, zejména tváří v tvář mediálním masážím doby. Není to útěšné čtení, ale je lépe jednou vědět než stokrát tušit, než žít falešný, lživý život plný iluzí. Takový život Češi většinou žili a řekl bych, že i žijí. Kniha je o Češích a Československu a dotýká se tudíž i Slovenska a Slováků, neboť u nich to bylo jiné: jednak vztahy k Německu měly i odlišnou historickou základnu, jednak slovenské problémy byly přece jen jiné a názory na Československo teprve: o to může být tato četba v slovenském prostředí zajímavější. Citovat nebudeme, protože by to byly desítky zajímavých a hlavně otřesných stran šokujících názorů a stereotypů, z nichž mrazí. **</p>**

**<p class="article\_paragraph">**Autorka vidí konec Československa v roce 1933 v nástupu Hitlera, ale myslím, že o jeho osudu bylo v jistých kruzích rozhodnuto už dříve. Ona sama to totiž vícekrát dokládá poukazem na propojení evropských aristokratů a zejména finančního kapitálu, jenž Československo odepsal už na přelomu 20. a 30. let, pokud ne ještě dříve. Jak se má chovat v citlivém srdci Evropy malý, státotvorný národ, a to nejen český? Samostatně fungovat nemůže, měl by se o někoho nebo o něco opřít, s někým se spojovat: byli to kdysi Habsburkové, Francie, také sama Británie, SSSR – jak to dopadlo – víme. Těžké rozhodování. Hahnová k tomu prezentuje dost materiálu, ale najít v něm nějakou oporu není možné. Kniha má nikoli náhodou v názvu „dlouhé stíny předsudků“: to se týká i žhavé současnosti i období po roce 1989; bylo by iluzí se domnívat, že tyto předsudky zmizely. To, že Hahnová ukazuje na jejich genezi a modifikace, často skryté pod jinou argumentací, je největším přínosem její publikace. Čtenář si svůj názor opraví, změní nebo posílí, ale nebude z toho moudrý. K nějakým průkazným závěrům dojít ani nechceme, malé národy to mají vždy těžké, zejména pokud se snaží udržet si samostatnost a prosazovat své zájmy. Jistě i dnešní doba poskytuje spoustu textového materiálu k roli malých národů Evropy v dějinách. O nich snad budou psát v budoucnu. Jen nevíme, jakým jazykem, jak a zdali bude mít kdo.**</p>**
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**<p class="autor-down">**prof. PhDr. Ivo Pospíšil, DrSc. – literární vědec, slavista, teoretik a historik literatury, komparatista a genolog, profesor a vedoucí Ústavu slavistiky FF MU.**</p>**

**<p class="autor-down">Kontakt: <a href="mailto:Ivo.Pospisil@phil.muni.cz">Ivo.Pospisil@phil.muni.cz</a></p>**

**<p class="article\_paragraph\_first">Kateřina Piorecká, Karel Piorecký: <em>*Praha avantgardní. Literární průvodce metropolí v letech 1918-1938</em>*. Academia, Praha 2015.</p>**

**<br /><br />**

**<h3>Ivo Pospíšil</h3>**

**<p class="article\_paragraph\_first">**Jakže to napsal Vítězslav Nezval v **<em>***Pražském chodci*? *„Má touha mne vodí po Praze, jež se mi zdá býti zázračná.“****</em>*** Těmito slovy se také otvírá silná a těžká kniha (tíhu způsobuje křídový papír plný textů a fotoreprodukcí), jinak však vzdušná svým pohybem po metropoli pro ni ve zlatých letech první Československé republiky, kdy se po Národní třídě promenovali extravagantně oblečení bratři Čapkové vysmíváni komunistickými avantgardisty, jimž se dnes raději stydlivě říká levicoví nebo levicově orientovaní, maximálně tak radikálně levicoví: je to ožehavé, vždyť byl mezi nimi i jeden nositel Nobelovy ceny! Od kavárny Louvre, přes nakladatelství Borový, bary, vinárny a kavárničky, vznosné restauranty, kavárnu Slavii, most Legií, přes nějž se přiopilí básníci na ránem vracívali domů, hlavu plnou poezie a absintu. Literární topografie – po letech obrovské konjunktury – dosahuje zde jednoho ze svých vrcholů. Doslova obžerství textů popisujících určitá literární místa a místečka. Nicméně lehce bychom mohli vytipovat nejčastěji uváděné klíčové prameny, jimiž jsou Seifertovy paměti **<em>***Všecky krásy světa****</em>*** (1985) memoáry Marie Prušákové-Honzákové **<em>***Když hoří obrazy****</em>*** (1989), knihu Karla Honzíka **<em>***Ze života avantgardy****</em>*** (1963), paměti Vítězslava Nezvala **<em>***Z mého života****</em>*** (1959), Jiřího Svobody **<em>***Můj přítel Vítězslav Nezval****</em>*** (1966), Otakara Štorcha-Mariena **<em>***Sladké je žít****</em>***(1966), Zdeňka Kalisty **<em>***Po proudu života I****</em>*** (1997), Julia Firta **<em>***Knihy a osudy****</em>*** (1991), Ilji Erenburga **<em>***Spleen průměru****</em>*** (1926–27), Lenky Reinerové **<em>***Kavárna nad Prahou****</em>*** (2001), Bedřicha Rohana **<em>***Kafka bydlel za rohem****</em>***(1997), E. A. Longena **<em>***Jaroslav Hašek****</em>*** (1928), Františka Langra **<em>***Byli a bylo****</em>*** (2003), Karla Dvořáka **<em>***Sochař vypravuje****</em>*** (1958), Michala Mareše **<em>***Ze vzpomínek anarchisty, reportéra a válečného zločince****</em>*** (1999) aj. Podle mapy, kterou je celá kniha uvedena, se procházíme po stopách tehdejších literátů a hledáme stopy meziválečné Prahy zaváté současnou zástavbou, zčásti obnovované, zčásti již nevratně změněné nebo zmizelé a zničené. Prameny obou editorů a sestavovatelů nebyly však zdaleka jen paměti, ale přímo literární artefakty, básně Jaroslava Seiferta, Vítězslava Nezvala, včetně jeho ***<em>****Zpátečního lístku****</em>*** s básní „Pochod rudé internacionály“, nejprve zakázané, potom sociálně demokratickým ministrem spravedlnosti povolené, texty Karla Teiga, Jiřího Wolkra, Jindřicha Hořejšího, Jindřicha Chalupeckého, je toho prostě mnoho, ovšem kromě skvostných reprodukcí donových plakátů svědčících o návštěvách Andrého Bretona, Ilji Erenburga, Vladimira Majakovského, najdeme tu i skvělou báseň Nezvalovu věnovanou Romanu Jakobsonovi nebo Seifertovu báseň **<em>***Večer v kavárně*: *„Nad visutou zahradou, na které uvadly hvězdy/ když vášnivý spáč a dobrodruh krásy/opřen o teplo amerických kamen jakoby usnout chtěl navždy/ vzpomínal jsem na zmrzlé ananasy“****</em>****.* Napsat, že byl tehdy v Praze – na rozdíl od dneška – dokonalý umělecký a myšlenkový brain trust – by bylo slabé slovo. I když odhlédneme od všelikých idealizací, vidíme například v básni Konstantina Biebla „Indián“, že tito „salonní komunisté“ skutečně sociálně cítili, ale byli současně i lidmi humánně založenými a politicky tolerantními. První Československá republika nebyla jistě ideálním státem a levicová meziválečná avantgarda to věděla nejlépe, ale umožnila rozvoj různých proudů a směrů, z nichž některé ji ovšem pohřbily, ale tak tomu bývá. To, co vzniklo v tomto období, je však nepominutelné ve vývoji české a slovenské literatury, kultury, umění a vědy, ale docházelo tu i k plodnému střetávání s kulturou německou, maďarskou, židovskou jazykově orientovanou především na němčinu, ale i na maďarštinu, češtinu a slovenštinu, působila tu i silná východoslovanská, zejména ruská, emigrace většinou levicového zaměření (směnověchovci, euroasiaté): tento kulturní kadlub byl zničen nástupem nacismu a obnovit ho už nelze, stejně jako nelze vrátit čas. Ovšem jako inspirace může sloužit dosud i se všemi problémy. Kniha je důležitým příspěvkem k prostorovému poznání meziválečné Prahy. Strávit také dva tři týdny v Praze a chodit po stopách meziválečné avantgardy, může skýtat nejen zábavu a poučení, ale i silný zážitek: genius loci Prahy lze evokovat, i když to dnes tvář v tvář dobovým poměrům není lehké.**</p>**

**<br /><p class="article\_paragraph\_first"><strong>Psáno pro Slovenské pohľady, publikace v Proudech se souhlasem vedení redakce.</p>**

**<p class="autor-down">**prof. PhDr. Ivo Pospíšil, DrSc. – literární vědec, slavista, teoretik a historik literatury, komparatista a genolog, profesor a vedoucí Ústavu slavistiky FF MU.**</p>**

**<p class="autor-down">Kontakt: <a href="mailto:Ivo.Pospisil@phil.muni.cz">Ivo.Pospisil@phil.muni.cz</a></p>**

***<p class="article\_paragraph\_first">Život mimo kategorie. Rozhovor Jana Nováka s Johnem Bokem</em>.* Paseka/Argo, Praha – Litomyšl 2015.</p>**

**<br /><br />**

**<h3>Ivo Pospíšil</h3>**

**<p class="article\_paragraph\_first">**Jan Novák (roč. 1953), navrátilec z USA, kde žil od doby emigrace svých rodičů na konci 60. let 20. století, je známý spisovatel, držitel ceny za román **<em>***Zatím dobrý****</em>*** (2004), autor knihy rozhovorů s bratry Mašínovými, spolupracovník Miloše Formana, tvůrce řízných próz, z nichž v jedné líčí situaci v Praze po sametové revoluci, je asi tím správným člověkem, který má vést rozhovor s Johnem Bokem (roč. 1945), zakladatelem spolku Šalamoun, který sleduje sporné soudní kauzy, signatářem Charty 77, dobrovolným bodyguardem Václava Havla, načas zaměstnancem Havlovy slovenské švagrové Dagmar, manželky jeho bratra Ivana, člověkem devatera řemesel, ale hlavně odvážným člověkem, který nemá daleko k slovu ani k činu. Pravda však je, že Novák zde není asi záměrně nijak aktivní a originální, spíše jen sekunduje nebo dokládá svou informovanost, občas vhodně volenou otázkou Boka přiměje k podrobnějšímu údaji, ale jinak by tyto de facto paměti mohl napsat John Bok sám. Kdyby jen zlomek toho, co je zde často barvitými a někdy i obhroublejšími, nikoli však nevkusnými slovy vyjádřeno, vede to člověka k totální skepsi o naší současnosti, o povaze naší politiky a veřejného života vůbec. Bok je otevřený, jak je ostatně jeho zvykem, ukazuje, že lidská bytost dokáže mnoho. Myslím, že nejpříznačnější je pro Boka pasáž, kde mluví o lidech donucených ke spolupráci s tajnou policií: **<em>***„Já žádný práskače neomlouvám, ale tvrdím, že jsme se nenarodili k hrdinství. Narodili jsme se k tomu, abychom žili své životy. A někdy se může stát, že v mezních situacích potlačíme strach nebo pro nás bude někdo důležitější než my sami.“****</em>***(s. 277). Čtenáře bude asi nejvíc zajímat, jak to bylo s pražskou demonstrací 17. listopadu 1989, kterou – jak dokazuje – dovedl na známá místa právě Bok a nikoli tajná policie – a faktem je, že i když Bok stál poměrně daleko od některých disidentských aktivit a zvláště od některých chartistů, že se ke všemu dostal jinak, než si většina lidí myslí, že se vždy snažil uchovat svůj názor a své nezávislé postoje (zaujme i jeho v podstatě kladný postoj k Václavu Klausovi, kritický, ale láskyplný vztah k Václavu Havlovi a zejména k Olze, k Havlovu polistopadovému okolí spíše záporný, někdy jednoznačně). Mnohem zajímavější je však jeho existování za minulého režimu. Znovu zde musím opakovat to, co jsem vyjádřil už víckrát: co to bylo za totalitní režim, že některé své odpůrce celkem krutě pronásledoval, ale jiným přiděloval byty, dával lukrativní zaměstnání, povoloval studium jejich dětí v zahraničí, pouštěl je na Západ a toleroval řadu jejich aktivit, o čemž se loajálním občanům ani nesnilo? Jelikož šlo o jev v podstatě systémový, je na místě se zeptat: byl to projev nezávislosti některých osobností, které chtěly režimu škodit, nebo naopak mozků, jež viděly dál, nebo nějaký hlubší záměr či jen shluky náhod? Nevím. Byl by to pěkný komplexní vědecký projekt pro budoucí badatele. Obecná čeština, živost vyprávění, jistě i lví zásluha Jana Nováka i projevy **<em>***Dichtung und Wahrheit****</em>***, jež za některými historkami cítíme a cítil je jistě i Jan Novák, nepřesnosti dané nedokonalostmi lidské paměti (SSM nebyl Svaz socialistické mládeže, ale Socialistický svaz mládeže – a to mělo svůj význam! – i další reálie minulého režimu Bokovi unikly, ale mládež to ani nepostřehne), ale to nijak nesnižuje poznávací funkci tohoto textu, který má jistě i funkci zábavnou a estetickou, neboť tento muž mnoha povolání je především umělec, byť často jen utajený. Jeho bolest za svět a za lidi se projevuje i v aktivitách spolku Šalamoun: popravdě řečeno, už jsme o něm dlouho neslyšeli, což může být nejen signálem utlumení jeho práce, ale i jeho mediální ostrakizace, což je dnes běžné. Není to útěšná četba: polistopadová korupce (majetek SSM), poměry na ministerstvu vnitra, katastrofální poměry v českém establishmentu po roce 1989 i s uváděním jmen, nevím, zda tento text nebude mít nějakou neliterární dohru. Nemohu hodnotit faktografii textu, ale v každém případě dobrá četba jako memento, varování, ale i přitakání životu s otevřeným hledím. Díky. **</p>**

**<br /><p class="article\_paragraph\_first"><strong>Psáno pro Slovenské pohľady, publikace v Proudech se souhlasem vedení redakce.</p>**

**<p class="autor-down">**prof. PhDr. Ivo Pospíšil, DrSc. – literární vědec, slavista, teoretik a historik literatury, komparatista a genolog, profesor a vedoucí Ústavu slavistiky FF MU.**</p>**

**<p class="autor-down">Kontakt: <a href="mailto:Ivo.Pospisil@phil.muni.cz">Ivo.Pospisil@phil.muni.cz</a></p>**

**<p class="article\_paragraph\_first">Michal Viewegh: <em>*Zpátky ve hře</em>.* Druhé město-Martin Reiner, Brno 2015.</p>**

**<br /><br />**

**<h3>Ivo Pospíšil</h3>**

**<p class="article\_paragraph\_first">**Příběh nejpřekládanějšího českého autora žijícího v České republice je každému známý. S prasklou aortou se ocitl na hranici života a smrti, ale dostal se z toho s jistým poškozením paměti, na jejímž zlepšení pracuje. Mezitím se mu rozpadlo druhé manželství a byla ohroženo jeho psaní. To se snaží touto povídkovou sbírkou vyvrátit. Byl jsem od počátku k tomuto pokusu spíše skeptický, zvláště když znám Vieweghův způsob tvorby, která za léta zplaněla: to, co se zdálo objevné a trefné, působí místy už jen jako prázdná exhibice a pusté chlubení. Nic proti tomu. Ale tato sbírka do jisté a možná značné míry Vieweghův „návrat do hry“ potvrzuje: ne vše a ne se stejnou intenzitou, ale přece jen. Autor bohužel zase nezná míru, asi tak jako jindy se neznal svou záští k Václavu Klausovi, naopak láskou k sexuálnímu předvádění, často poodhalujícímu něco tak laskaného freudisty: dnes je to problém paměti a absurdit z toho vyvěrajících: je toho moc, je toho příliš, zdrženlivost by byla na místě, ale Vieweghova poetika je na opulentnosti a přesycenosti vším založena.**</p>**

**<p class="article\_paragraph">**První povídka s hrdinou Oskarem je jakési preludium svazku: vyprázdněnost manželského vztahu je už zavedenou frází od časů Kunderových a celá povídka trochu připomíná jeho **<em>***Falešný autostop* ze *Směšných lásek****</em>***. Vůbec faleš je rys, který Vieweghovy povídky charakterizuje a chtělo by se doufat, že se ji autor snaží překonat, ale dnes bych si řekl, že v ní chce spíše natrvalo uváznout. Nic proti tomu. ***<em>****Mrtvola a zombie****</em>*** je ještě o zdravém a úspěšném spisovateli, jemuž kamarádi po bujarém večírku předhodí mladou dívku jako kořist – to nepostrádá půvabu. **<em>***Vymrdanej pánbíčkář****</em>*** – tomu nestačí ani vulgárnost v názvu vyrovnat absenci nápadu. Trochu něžnější je „Magické kouzlo měsíčního svitu“. **<em>***Jekyll a Hyde****</em>*** je trochu hororovou glosou na téma rozdvojení, jak jinak. **<em>***Subtilní věci chlapi nikdy nepochopí****</em>*** je domyšlenou verzí novinové zprávy o jedné Švédce, která po dobu dovolené zapírala smrt svého manžela, s jehož mrtvolou pak strávila dny i noci v Chorvatsku. **<em>***Chuanovy svatební přípravy****</em>*** už jsou o ztrátě paměti, jejích pošetilostech a tragédiích, ale to zná i každý, kdo někoho potká, neví koho a vede rozhovor tak, aby to ten druhý nepoznal – to však může skončit nanejvýš trapasem, nikoli hned zrušenou svatbou. Hlubší je to v***<em>****Desigualu****</em>***. Lepší je **<em>***Jedinej opravdovej mimoň****</em>*** a nostalgická **<em>***Bez paměti****</em>***, stejně jako kafkovský **<em>***Zmenšený muž****</em>***, aluze **<em>***Proměny****</em>***, a metafora návratu v poslední povídce – ty patří asi ke kvalitativní špičce jinak nevyrovnané povídkové sbírky. Není to „nový“ Viewegh, i když pokus o to je tu patrný a najdeme tu i stopy určitého posunu. Možná již tato povídková sbírka je ztajeným novým nadechnutím, i když zatím spíše krizovým. Autorova vůle k životu v literatuře, jež se stala jeho osudem, je hodna úcty a obdivu. **</p>**

**<br /><p class="article\_paragraph\_first"><strong>Psáno pro Slovenské pohľady, publikace v Proudech se souhlasem vedení redakce.</p>**

**<p class="autor-down">**prof. PhDr. Ivo Pospíšil, DrSc. – literární vědec, slavista, teoretik a historik literatury, komparatista a genolog, profesor a vedoucí Ústavu slavistiky FF MU.**</p>**

**<p class="autor-down">Kontakt: <a href="mailto:Ivo.Pospisil@phil.muni.cz">Ivo.Pospisil@phil.muni.cz</a></p>**

**<p class="article\_paragraph\_first">František Kautman: <em>*O českou národní identitu</em>*. Pulchra, edice Testis, Praha 2015. ISBN 978-80-87377-62-8.</p>**

**<br /><br />**

**<h3>Ivo Pospíšil</h3>**

**<p class="article\_paragraph\_first">**Na českém knižním trhu se objevila kniha Františka Kautmana (roč. 1927) **<em>***O českou národní identitu****</em>***. Autor zde vyjadřuje svůj názor na české politické myšlení a s mnoha z nich nemusíme souhlasit, ale ve svých soudech je obezřetný, formuluje brilantně a argumentovaně, přesně, není předpojatý, nemá apriorní cíle, nezastává žádnou ideologii, chce dojít k samé podstatě. Jeho výklad je v podstatě chronologický, kauzálně provázaný a nejzajímavější je to, že vznikl v 70. letech 20. století, kdy byl autor odstřižen od publikačních možností (až do roku 1989), podílel se na vydávání českého samizdatu, je členem mezinárodní Dostoevsky Society. Kautmanova tvorba je obsažná – a to se ještě postupem času s úžasnou silou projeví. Především je František Kautman člověkem, jenž vystupuje nejméně v dvojí podobě, tedy jako umělec, básník, prozaik a esejista, básník v širokém slova smyslu německého „Dichter“, ale i jako literární kritik, historik a teoretik; dokáže tyto své tváře nenásilně propojovat, aniž by je přímo spojoval, a rozřeďoval tak jejich jedinečnost. Kromě fascinace rustvím a Ruskem je Kautman také Středoevropan. V knize **<em>***Střední Evropa a Slované****</em>*** (2006) jsem ho zařadil mezi Středoevropany volbou: je jazykově, kulturně i mentálně ukotven v tomto areálu; snad s výjimkou Uher; jeho střední Evropa je především jevem německo-slovansko-židovským, a tak také Františka Kautmana chápeme. Současně však platí, že střední Evropa, která byla tolikrát odsouvána a zrazována, není uzavřená a je otevřená nejen na Západ, ale i na Východ, tedy především k Rusku (to by se asi Milanu Kunderovi příliš nelíbilo); mám kupodivu na mysli i geopolitické faktory, i když Rusové na toto teritorium rozhodně nevstoupili poprvé roku 1945 ani roku 1968, ale jde nám především o jevy kulturní povahy (ty ostatně představuje i armáda, a to v různých významech), táhnoucí se od Josefa Dobrovského a jeho poněkud tajemného moskevského pobytu. Je tu ovšem hlavně fenomén ruské literární inspirace v procesu dovršovaného národního obrození a jeho kosmopolitizace a později ruské či přesněji východoslovanské emigrace. Kautmanův niterný zájem o ruské věci je pevnou součástí jeho středoevropanství, patří k němu. Kautmanova „filozofie“ je neustálé propojování literárního umění s obecnými dimenzemi myšlení. Nyní je zase doba, kdy se toto pojetí stále více prosazuje, ale už nikoli v tom, že zkoumáme filozofické aspekty literatury, literární vědy a kritiky, ale kdy se naopak zliterárňuje filozofie ve smyslu svého „změkčení“, humanizace, odmítání tezí a systémů, jejichž realizace vedla k tolika tragédiím. Františku Kautmanovi je vždy vlastní původnost, citlivost a skepse: objevuje zajímavé momenty v tvorbě S. K. Neumanna, prezentuje vlastní přečtení Dostojevského, Kafky a Hostovského, Masaryka, Šaldy a Patočky, objevuje tehdy nově polohy existenciální prózy, rozehrává zpovědní koncert hříchu a očištění, nachází moderní dimenze ruské revolučně demokratické kritiky a v 60. letech objevuje pro nás filologickou hermeneutiku. Zde se projevil jako historik filozofie, politického myšlení a kulturní politiky. Jeho kniha vinoucí se od meandrů českého národního obrození k tragédiím 20. století ukazuje, na co má a může být Čech hrdý nehledě na slabiny, jejichž společným jmenovatelem je prý poraženectví, masochismus a pasivita spojovaná někdy neprávem se Švejkem, ale to jsou schematické omyly jak Čechů, tak cizinců, kteří je takto vidí. Kautman upozorňuje na objektivní danost českého areálu danou umístěním mezi Německo a Rusko, mezi Západ a Východ, Sever a Jih, jeho klíčovost, jež koneckonců dodnes – nehledě na technologické zvraty – trvá. Kautman věnuje knihu svému otci, vyznavači Masarykových ideálů, s nimiž jako mladý, velmi radikální komunista vedl četné polemiky. Nakonec – ve stínu normalizace a vlastního osudu – se Masaryka chápe znovu, aby ho promyslel, a tím se vlastně dostává k českému politickému myšlení – je to jak Masarykova cesta k Rusku přes Dostojevského. První část se týká českého myšlení 20. století, druhá kořenů tohoto myšlení a třetí výhledů a právě zde Kautman píše: **<em>***„Měli jsme svůj stát a ztratili jsme jej, říkal Masaryk, z toho vyplývalo, že třeba opět budeme mít svůj stát a opět jej ztratíme. Záleží na nás, nejen na nás, ale především na nás. Svůj stát musíme umět hájit, nemůžeme jen přikrčeně čekat, až se přes nás převalí vichřice a pak sbírat své rozmetané svršky.“****</em>*** (s. 455). Zásluhou Kautmanovou je to, že pro českého i jiného čtenáře objevil některé osobnosti, nejen Masaryka, ale také Josefa Holečka, probral všechny možné známé a zasuté myslitele a spisovatele, kteří k českému politickému myšlení přispěli. Nesouhlasím s řadou postulátů, například s tím, že jsme se měli po Mnichovu bránit, to jsou známé scholastické spory. Kautman docela dobře vidí osobnost Edvarda Beneše, i když mu mnohé vytýká: zde nejsme zcela ve shodě. Stejně jako Kautman Masaryka četl jsem takto umanutě Beneše a musím říci, že – bez iluzí a růžových brýlí – to byl člověk jasnozřivý, a právě proto vyvolává tolik nenávisti, neboť prohlédl různé politické lsti, i když některým sám podlehl, jsa sám politikem par excellence – a to se mnohým za českými hranicemi i uvnitř nich nelíbí. Kdyby vstal z mrtvých, asi by se divil, jaká naivita a nepoučitelnost v českém národě žije – ale jsa skeptikem, i to vlastně zejména ve svých poválečných projevech předpokládal.**</p>**

**<p class="article\_paragraph">**I když Kautmanova kniha vznikla v podstatě před čtyřiceti lety, nemohl se alespoň v závěru autor v postskriptu vyjádřit k současné situaci: **<em>***„Je zřejmé, že naše polistopadová demokracie funguje tak, jako by chtěla svět přesvědčit, že si vládnout neumíme […] Ač nemáme výrazné politické osobnosti, žijeme iluzí, že vedoucí funkce je z nich udělá. Tak se vždycky formovaly autoritativní režimy […] Náš polistopadový vývoj ukázal, že v tomto směru jsme na sobě příliš nezapracovali.“****</em>*** (s. 605). Hlavně tu zdůrazňuje: možnost cesty od demokracie k nové diktatuře a nutnost konečně zapojit myšlení.**</p>**

**<p class="article\_paragraph\_first">**Kautmanova kniha by mohla být učebnicí českého politického myšlení, českých dějin i české praktické politiky – kdyby našel své čtenáře, kteří by byli na její výši – a takových je čím dál méně. Nevím, kdo dnes z lidí mladších třiceti let by této knize vcelku rozuměl, nemluvě o lidech ještě mladších – snad s výjimkou několika výjimečně nezaslepených politologů a historiků. To může vést k zoufalství. Také to, že kniha je drahá a dnešní mládež jistě dá přednost něčemu jinému. Výklad je sice srozumitelný, ale předpokládá alespoň začínajícího intelektuála. Dříve takové znalosti mívali maturanti, dnes je nemají ani univerzitní profesoři: vše se mění a technologie je skoro zázračná, ale vzdělanost upadla jako snad nikdy. Berme tedy Kautmanovu knihu i jako výzvu i jako onu lodičku, která je puštěna po širokém vodním toku: vůbec dnes nevíme, kam ji voda zanese a kdo ji vyloví a zda na věčné časy neuvízne někde v rákosí. Pro Slováky se může tato kniha zdát nezáživná a vzdálená, neužitečná. Možná taková kniha o slovenské národní identitě už existuje, ale nejsem si zcela jist. V každém případě se bude potýkat nebo už potýká se stejným problémem. Ale je dobré takovou knihu, neiluzivní, nezaslepenou, sebereflektující a sebekritickou, ale současně realistickou a hrdou mít. Bude to užitečné hlavně malým národům, které svou národní identitu a svůj národní stát neměly nikdy jisté.**</p>**

**<br /><p class="article\_paragraph\_first"><strong>Psáno pro Slovenské pohľady, publikace v Proudech se souhlasem vedení redakce.</p>**

**<p class="autor-down">**prof. PhDr. Ivo Pospíšil, DrSc. – literární vědec, slavista, teoretik a historik literatury, komparatista a genolog, profesor a vedoucí Ústavu slavistiky FF MU.**</p>**

**<p class="autor-down">Kontakt: <a href="mailto:Ivo.Pospisil@phil.muni.cz">Ivo.Pospisil@phil.muni.cz</a></p>**

***<p class="article\_paragraph\_first"><em>Na trnitých cestách života a tvorby.* *Sborník příspěvků ze sympozia pořádaného u příležitosti životního jubilea Františka Kautmana (Praha, 25. ledna 2012, Národní knihovna České republiky)</em>*. Sestavily Miluša Bubeníková a Radka Hříbková, Praha 2015.</p>**

**<br /><br />**

**<h3>Ivo Pospíšil</h3>**

**<p class="article\_paragraph\_first">**A Frantisek Kautman ještě jednou. Pozdravným dopisem pracovníků Muzea F. M. Dostojevského v Sankt-Petěrburgu je uveden svazek, který se chystal dlouhé tři roky, ale který také svou bibliografií jubilantova díla a jeho ohlasů – nehledě na řadu nezachycených položek (škoda, že se autorky neobrátily na autory tradičně a dlouhodobě píšící o Kautmanovi nebo nezapátraly i v mimocentrálních zdrojích) – zůstává trvalejší hodnotou. Svazek obsahuje skutečně zajímavé a kvalitní, ale i méně kvalitní příspěvky: jako celek jde o významný ediční čin. Škoda, že tu v nějaké podobě nenajdeme analýzu názorové dráhy jubilantovy: nehledě na její někdy prudké a radikální proměny, našli bychom tu vývoj, který byl typický pro českého levicového intelektuála, jenž žil v druhé polovině 20. století v několikerých tlacích. V literárněvědné je několik dobrých příspěvků k ruské literatuře (v názvu jednoho z nich se nám však ztratila Morava a Slezsko; právě zde byla ruská literatura přijímána podstatně jinak), najdeme tu něco o Egonu Hostovském, jednom z dominantních témat Františka Kautmana, historikové psali i Masarykovi a o české slovanské politice před první světovou válkou, jiní zase mapují Kautmanovu činnost za normalizace v samizdatu a najdeme tu i informaci o tzv. Bilancích, vlastně Kautmanových denících, které snad s pomocí boží vyjdou – byla by to jistě vydavatelská a čtenářská bomba. Na setkání s F. Kautmanem vzpomíná Sergej Bělov. Pozoruhodná je informace o videozáznamech Kautmanových vystoupení z 90. let minulého století. Kautman tu sám přispěl pozoruhodnou úvahou o tom, jak se učit od Dostojevského. Ad personam: František Kautman se narodil roku 1927 v Českých Budějovicích v učitelské rodině, jeho otec byl vášnivým čtenářem, majitelem bohaté knihovny, matka Stanislava (1902–1982) vystudovala hudební školu (klavír a zpěv), psala do novin, vydala pět románů, pět knih pro děti a tři loutkové hry. Sestra Stanislava, provdaná Dolinová (1924–1981), byla také novinářka a spisovatelka. Do obecné školy (1932–1937) chodil v Trhových Svinech a v Českých Budějovicích, reálku (později reálné gymnázium) vystudoval v Českých Budějovicích (maturoval 1945), Vysokou školu politickou a sociální v Praze (1945–1949) ukončil druhou státní zkouškou. V letech 1949–1952 byl šéfredaktorem nakladatelství Československý spisovatel, pak studoval na Literárním institutu Maxima Gorkého v Moskvě a tamtéž konal vědeckou aspiranturu (1952–1957), kterou ukončil obhajobou kandidátské disertační práce o S. K. Neumannovi. Po návratu do Československa (1957) vedl dva roky literární rubriku  časopisu Kultura, pak pracoval jako odborný dokumentátor v Encyklopedickém institutu ČSAV (1959–1961) a posléze byl vědeckým pracovníkem Ústavu pro českou literaturu ČSAV (1961–1971). Po propuštění ze zaměstnání z politických důvodů byl dva roky bez práce a pak byl krátce prodavačem v podniku Klenoty-starožitnosti (1973–1974). Od roku 1974 v  invalidním důchodu. V letech tzv. normalizace se podílel na organizování a vydávání českého samizdatu. Spolu s Janem Vladislavem se stal zakladatelem samizdatového časopisu Kritický sborník (1981–1989). Jeho studie vycházely v různých samizdatových a exilových edicích (Listy, Svědectví, Obrys, Proměny). V roce 1977 byl jedním z prvních signatářů Charty 77. Po převratu roku 1989 se věnuje přednáškové činnosti, vědecké a literární práci a publicistice, vydává své dílo editované do té doby jen samizdatově. Něco osobního: věnoval jsem Kautmanovi desítky statí a recenzí publikovaných v různých zemích: Kautman byl totiž podle mého názoru od 60. let nejen klíčovým hráčem českého vědeckého, politického a kulturního života, organizátorem a literárním vědcem, filozofem, ale i prozaikem: zejména skrytější vrstvy jeho díla zůstávají nedoceněny – ty se ukážou až později.**</p>**

**<br /><p class="article\_paragraph\_first"><strong>Psáno pro Slovenské pohľady, publikace v Proudech se souhlasem vedení redakce.</p>**

**<p class="autor-down">**prof. PhDr. Ivo Pospíšil, DrSc. – literární vědec, slavista, teoretik a historik literatury, komparatista a genolog, profesor a vedoucí Ústavu slavistiky FF MU.**</p>**

**<p class="autor-down">Kontakt: <a href="mailto:Ivo.Pospisil@phil.muni.cz">Ivo.Pospisil@phil.muni.cz</a></p>**

***<p class="article\_paragraph\_first"><em>Zpěvník ruských písní. Pesennik</em>*. Sestavili Jiří Klapka, Klaudia Eibenová. Česká asociace rusistů a ALBRA, spol. s r. o., Praha 2014.</p>**

**<br /><br />**

**<h3>Ivo Pospíšil</h3>**

**<p class="article\_paragraph\_first">**Andrej Babiš je zde mezi těmi, kdo se zasloužili o vydání tohoto zpěvníku ruských písní, který sestavili zkušení rusisté: Jiří Klapka je mimo jiné předsedou České asociace rusistů a členem prezídia Mezinárodní asociace učitelů ruského jazyka a literatury a Klaudia Eibenová je zkušená učitelka s univerzitní zkušeností. Zpěvník věnovali 150. výročí narození Ludvíka Kuby, českého malíře, hudebníka a folkloristy, milovníka slovanské kultury, zejména Lužických Srbů, ale také ruského folkloru a ruské písňové kultury, jehož obraz Astry z roku 1937 je na obálce reprodukován. V podstatě on inspiroval sestavovatele svou typologií. Svazek zahrnuje písně různých dob a různého typu – jejich harmonizaci provedli Viktor Bytchek, Naděžda Petrenko a Natália Shonert. Najdeme zde písně lidové a zlidovělé, městský folklor, písně židovské, cikánské, kozácké, vojenské a válečné, pracovní a vězeňské, ale také proslulé romance, původně cikánské písně melancholického až tragického obsahu, později zhudebněné básně předních ruských poetů i tzv. sovětské písně (zde se jim tak neříká, jsou eufemisticky označeny jako „Písně ze starého gramofonu“). Když si uvědomíme, nakolik ze sovětské válečné i jiné písně vyšel Bulat Okudžava, vidíme, jaké poklady svíráme v rukou. Svazek je doplněn partií o česko-ruských hudebních stycích, o ruských tématech v tvorbě českých skladatelů a poměrně rozsáhlou bibliografií. I když je kniha primárně určena širokému okruhu čtenářů a hlavně hudebníků, jde vlastně také o solidní odborné dílo. Na počátku stojí medailon o Ludvíku Kubovi a jeho zásluhách o poznání slovanské a ruském písně. To, co následuje, ohromí každého, kdo se kdy ruskou písní zabýval, ruské písně zpíval nebo hrál; jsou především různé polohy zpěvníku, tedy jeho různorodost. Kromě již zmíněných lidových, vážných až patetických, jak si laici obvykle vše ruské představují, jsou tu i písně satirické, výsměšné, dominantou jsou písně válečné a sovětské, takřka zlidovělé, jako jsou „Daleko-daleko“, „Podmoskovnyje večera“ nebo „Večer na rejde“. Všeobecně mimo Rusko méně známé jsou přímo písně lidové nebo zlidovělé, jako „Ach, ty nočeňka“ a „Rjabina“; najdeme tu i proslulou „Suliko“ – tam, kde jde o zlidovělé písně, jsou uvedeni skladatel i textař/básník. Cikánská tradice je v Rusku zvláště silná: je zachycena v řadě uměleckých děl; cikánský tábor najdeme u Puškina, Leskova nebo Dostojevského. Tam se ostatně zrodila i tradice romance, kterou potom Rusové převzali a zkultivovali, avšak zároveň ji naivním romantismem zbavili původní syrovosti. Někdy mám pochybnosti o řazení jednotlivých písní, např. proč „Oči čornyje“ (skladatel Florian German, slova napsal Ukrajinec Jevhen Hrebinka, rus. Grebjonka) jsou mezi cikánskými písněmi apod. Možná k tomu nějaké důvody, třeba genetické, jsou. Dílo zdařilé, potřebné.**</p>**

**<br /><p class="article\_paragraph\_first"><strong>Psáno pro Slovenské pohľady, publikace v Proudech se souhlasem vedení redakce.</p>**

**<p class="autor-down">**prof. PhDr. Ivo Pospíšil, DrSc. – literární vědec, slavista, teoretik a historik literatury, komparatista a genolog, profesor a vedoucí Ústavu slavistiky FF MU.**</p>**

**<p class="autor-down">Kontakt: <a href="mailto:Ivo.Pospisil@phil.muni.cz">Ivo.Pospisil@phil.muni.cz</a></p>**

**<p class="article\_paragraph\_first">Anna Barkovová: <em>*Osm hlav šílenství. Poezie, próza, deníky a korespondence ruské lágrové básnířky</em>*. Přel. Radka Rubilina a Jakub Šedivý, Prostor, Praha 2015.</p>**

**<br /><br />**

**<h3>Ivo Pospíšil</h3>**

**<p class="article\_paragraph\_first">**Lágrová nebo táborová se nazývá literatura vznikající častěji po gulagu než v gulagu: termín se ujal po napsání známé Solženicynovy knihy fiction i nonfiction **<em>***Souostroví GULAG****</em>*** (rus. zkratkové slovo znamenající Státní vedení táborů). Konjunktura této literatury je obrovská a dosud v jistém smyslu pokračuje. Anna Barkovová (1901–1976) je u nás v podstatě neznámá, zatímco v Rusku spíše naopak: na ruském internetu je o ní fakticky vše podstatné. Její literární tvorba nezačala v gulagu ani později, ale mnohem dříve, už jako oblíbenkyně prvního sovětské ministra kultury, přesněji komisaře osvěty v Leninově Radě lidových komisařů, bydlela v moskevském Kremlu a vypadalo to, že jí kyne velká budoucnost umělkyně, neboť sám Lunačarskij, dnes zapomenutý intelektuál, ji prohlašoval za vynikající básnířku. Pak však přišel strmý pád: Lunačarskij se rozvedl, byl postupně upozaďován, až skončil jako sovětský velvyslanec ve Francii a Španělsku (tam také zemřel, snad přirozenou smrtí – patřil ke staré bolševické gardě a tu Stalin nemiloval). První zatčení za protisovětskou činnost bylo pouhým počátkem jejího pronásledování, jež pokračovalo až do 60. let: definitivně propuštěna byla až roku 1965. Parafrázujme volně doslov Radky Rubiliny: od konce dvacátých let mezi její hlavní témata patří hladomor, zatýkání a všeobjímající strach. Pozdější poezie psaná v lágru a ve vyhnanství nabývá niternější, reflexivnější podoby. Oba překladatelé a zejména R. Rubilina jako editorka udělala velký kus práce a jejich dílo je vynikajícím příspěvkem k poznání ruské literatury a k odhalení toho, co dřímalo pod povrchem oficiální sovětské literatury, ale bylo poměry zadušeno tak, že se nemohlo řádně rozvinout. Barkovová píše poezii a z té z 20. let 20. století na nás dýchne relativní svobodomyslností prvních sovětských let, kdy si aktéři revoluce mysleli, že povedou svobodné debaty o budoucnosti světa. Potom přichází hořkost a nakonec pronásledování a nenávist k režimu, který dusil vše svobodné. Ta poezie není špatná ani později. Potom přichází na řadu próza, zejména titulní, poměrně pozdní „Osm hlav šílenství“, ale jí předcházejí jiné prózy „Ocelový muž“, „Štěstí statistika Plačkina“ a „Huspenina“. Poezie je jakoby zralejší a samozřejmě cele zasažena tématy, o nichž byla řeč výše. Vše doplňují dopisy a deníky. Barkovová se vymykala ze svého prostředí, které jí bylo původně nakloněno, svou individualitou a originálními názory vyjadřovanými zcela otevřeně, navíc její lesbická orientace byla v té době vlastně trestným činem: projevuje se zejména v její lyrice, zvláště pozdní, kdy konečně našla lásku. Její tvorba – jakkoli výjimečná – má své oficiální sovětské souvislosti: např. tvorbu Jurije Oleši (**<em>***Závist****</em>***, 1927) a Andreje Platonova v próze, v poezii bychom jen stěží našli něco blízkého, je vcelku velmi osobitá. Právě v poezii bych viděl jádro její tvorby, jak to ostatně předvídal sám Lunačarskij. Červíček však hlodá: je vůbec možné běžně hodnotit tvorbu autorky, která prožila takový život? Jak se dívat na její poezii a prózu, na její dopisy a deníky, z nichž čiší každodenní ohrožení? Běžná estetická měřítka lze sic uplatnit, ale vždy jsou na hranici etiky. Těžko hodnotit to, co se nemohlo rozvinout, co nevznikalo v normální situaci. Uzavírám s tím, že dílo Anny Barkovové není strukturně literárně něco mimořádného: to, co přežívá, je spíše poezie než poněkud schematická próza připomínající díla, která stejné pocity vyjadřovala méně radikálními slovy. Součástí díla je i život autora: dílo je bez jejího života nemyslitelné. Určitě bude toto dílo a tento život oslovovat čtenáře a rád bych napsal, že spíše jako obraz zcela nepochopitelného a nekonečně vzdáleného světa, jenž zůstal nenávratně vzadu: ale na to jsem až příliš velký skeptik.**</p>**

**<br /><p class="article\_paragraph\_first"><strong>Psáno pro Slovenské pohľady, publikace v Proudech se souhlasem vedení redakce.</p>**

**<p class="autor-down">**prof. PhDr. Ivo Pospíšil, DrSc. – literární vědec, slavista, teoretik a historik literatury, komparatista a genolog, profesor a vedoucí Ústavu slavistiky FF MU.**</p>**

**<p class="autor-down">Kontakt: <a href="mailto:Ivo.Pospisil@phil.muni.cz">Ivo.Pospisil@phil.muni.cz</a></p>**

**<p class="article\_paragraph\_first">Roman Jakobson: <em>*Moudrost starých Čechů. Komentovaná edice s navazující exilovou polemikou</em>.* Eds. Tomáš Hermann – Miloš Zelenka. Praha: Ústav pro soudobé dějiny AV ČR – Pavel Mervart, 2015. </p>**

**<br /><br />**

**<h3>Ivo Pospíšil</h3>**

**<p class="article\_paragraph\_first">**Recenzovaná kniha Romana Jakobsona **<em>***Moudrost starých Čechů****</em>*** je velmi důležitá a je s podivem, že je důležitá nejen z hlediska vědeckého bádání, ale i aktuálního stavu věcí a dobových ideologií. Takový význam měla i tehdy, v USA roku 1943. Postava R. Jakobsona láká: často konjunkturálně, neboť každý se chce přilísat k dobrému dílu a přeje si, aby odlesk proslulosti ruského filologa spočinul i na něm. To jistě neplatí o obou editorech, z nichž Miloš Zelenka se tomuto tématu věnuje po léta a je jen škoda, že připravenou monografii o Jakobsonovi po event. doplněních a úpravách už dávno nevydal. Roman Jakobson toto dílo sice těsně po válce chystal pro nové vydání a u vědomí jeho nedokonalosti je chtěl upravit a doplnit, ale k tomu již nikdy nedošlo. Nakonec je nezařadil ani do svých sebraných spisů, opakuje tím postupy některých českých autorů – i v tom byl R. Jakobson skutečným Čechem. **</p>**

**<p class="article\_paragraph">**Editoři a autoři vytvořili ve své rozsáhlé úvodní studii („Válečný spis Romana Jakobsona – mezi strukturální lingvistikou, slavistikou a politizující ideologií“) vlastně malou jakobsonovskou monografii, v jejímž centru stojí toto dílo, k němuž se v jejich pojednání sbíhá většina výkladových nitek. Důležité je, že dodrželi staré tacitovské „sine ira et studio“, když už sám Jakobson, jak autoři citují literaturu, se v tomto spise přidržoval spíše něčeho jiného („cum ira et studio“). Při mnohosti látky a velkém počtu různých interpretací, i když stále nechávají promlouvat prameny a různé názory, lze, obrazně řečeno, o každé větě vést diskuse; tak je text obou autorů nasycen údaji i analýzami. **</p>**

**<p class="article\_paragraph">**Edice nese všechny znaky výborně zvládnuté vědecké práce: ediční pravidla, komentáře psané se značnou akribií, medailony klíčových postav a celý kontext Jakobsonova válečného spisu, tedy jejich vlastní předmluva, edice díla a hlavně rozsáhlá exilová polemika i další přílohy, včetně textu Jakobsonova projevu při udělení čestného doktorátu brněnské univerzity, ukázaly Jakobsonovo dílo jako významné. Byl opravdu prozíravý již dnes zvěčnělý Ivo Osolsobě, když v brněnském jakobsonovském svazku z roku 1996, jehož edici jsem tehdy za velkých potíží zajistil, uvedl, že lituje, že Jakobsonovi až příliš brutálně řekl svůj negativní názor na jeho reedici. Jako by s podobnou intuicí, s jakou Jakobson psal své dílo, vycítil, že obsahuje něco podstatného; Osolsobě tvrdí, že jde o nutnost zaznamenat každý projev Jakobsonovy geniality. Ve svém díle ukázal Jakobson, samozřejmě s jistou ideologickou zaslepeností, na vývoj „československé“ ideje od Velké Moravy zhruba po slavné dílo Bohuslava Balbína, tj. po 17. století. Velká Morava, přemyslovské Čechy, různé vývojové peripetie až po vrchol v lucemburské Praze, přes německou kolonizaci a německé zalidňování českých měst. Samozřejmě, je to zaujaté: Jakobson bere v úvahu spíše jen negativní věci česko-německého vztahu, tedy především ono „potýkání“, méně již „stýkání“, ale ukázal obnaženě jako červenou nit linii slovansko-germánského, resp. česko-německého staletého zápasu, v němž Slované podléhali genocidě – často pod pláštíkem christianizace – a uchovali se pouze v ostrůvcích také díky své péči o tradici, tedy o své kořeny. Dějiny ukazují, že se tu Jakobson ve své intuici nemýlil a že hnití kořenů, resp. jejich vyvracení je nejlepší cestou k likvidaci jazyka, státu i celého národního společenství. Především Jakobsonův spis ukazuje na důležitost jazyka, jeho textových produktů a filologie jako vědy o nich v lidském bytí a v životě národní komunity. Řekl bych, že Jakobson, nehledě na to, že nebyl v USA nejlépe bibliograficky a jinak materiálově vybaven, že jeho pero nesl hněv a zaujatost v době sílícího nacistického teroru, ukázal na podstatné rysy českých a také německých dějin, v nichž upozornil na organický vývoj od tradice velkoněmectví k nacismu. Toto krátké spojení mu mnozí polemici vytýkali, tedy že němectví a velkoněmectví bezprostředně spojuje s nacismem, ale v tom má zjevně pravdu, i když nejde o jevy identické: sami nacisté často a záměrně k těmto spojům odkazovali. Jakobson je v tomto spise jistě hyperbolický, ale jak doložila polemika v letech 1943–1944, jíž se zúčastnili Stanislav Budín, Josef L. Hromádka, Adolf Hoffmeister, Jiří Voskovec, Eduard Goldstücker a Otakar Odložilík, musel mluvit výrazně, aby jeho hlas nebyl oslyšen. Nehledě na vědecké nedostatky, emoci a menší míru zdrženlivosti, propagandistický ráz spisu a jakobsonovskou „ideologii“, již tu editoři přesně vysvětlují, uchovává si svůj význam i v době své vědecké reedice a doba pro ni nebyla vybrána špatně.**</p>**

**<p class="article\_paragraph">**Podstatným výsledkem práce obou editorů je tedy sama edice, výchozí jakobsonovská studie („malá monografie“), série exilové polemiky o díle, její zhodnocení a celá faktografická výbava (medailony, literatura apod.) Editoři studie došli k závěru, že **<em>***Moudrost starých Čechů****</em>*** se nevymyká z organického vývoje Jakobsonovy tvorby, že má své kořeny v jeho tvorbě zejména 30. let, že ani neprotiřečí strukturalismu, který měl podobné postupy ve svém inventáři. Zůstává několik otázek, mimo jiné: **</p>**

<ul>

<li>

1. Proč se Jakobson k svému spisu již nevrátil? Těch faktorů tam muselo být víc a jistě v tom sehrála svou úlohu i studená válka a sovětská invaze do Československa v roce 1968. Postoj oficiální Ameriky, jak vím z autopsie roku 1993, k Jakobsonovi byl a asi zůstává do značné míry ambivalentní.</li>
2. <li>Je jeho dílo skutečně jen znamením tehdejší rozbouřené doby, výtvorem rozhněvaného génia, který byl v mládí silně proněmecký, Čechům vytýkal nacionalismus, brojil proti českému proti němčině zaměřenému jazykovému purismu, žil vlastně do značné míry nikoli v české, ale německé Praze (ne vlastní vinou, ale vinou českého izolacionismu), ale potom musel své postoje změnit, nebo má dosud i věcný význam? Například edice Evy Hahnové **<em>***Od Palackého k Benešovi*. *Německé texty o Češích, Němcích a českých zemích****</em>***, o které jsme v SP také psali, dokládá v tomto smyslu kontinuitu německého myšlení: zde jsou texty nikoli od středověku, ale od 19. století, ale není nesnadné doložit, že i mnohem dříve.</li>
3. <li>Lze souhlasit s tím, že dílo má tudíž i dnes více významů?</li>

</ul>

**<p class="article\_paragraph">**Výborná kniha a skvělý příspěvek české literární vědy a historiografie. **</p>**

**<br /><p class="article\_paragraph\_first"><strong>Psáno pro Slovenské pohľady, publikace v Proudech se souhlasem vedení redakce.</p>**

**<p class="autor-down">**prof. PhDr. Ivo Pospíšil, DrSc. – literární vědec, slavista, teoretik a historik literatury, komparatista a genolog, profesor a vedoucí Ústavu slavistiky FF MU.**</p>**

**<p class="autor-down">Kontakt: <a href="mailto:Ivo.Pospisil@phil.muni.cz">Ivo.Pospisil@phil.muni.cz</a></p>**